



**Către:** Consortiul format din KBC Securities Romania SSIF S.A,  
Unicredit CAIB Securities Romania SSIF S.A si Unicredit  
Bank AG

**De la:** Valeria Nistor  
Presedinte al Comisiei de Evaluare

**Ref:** Răspuns la contestația depusă în data de 31.08.2010

**Data:** 06.09.2010

Urmare a contestației depuse de dvs. la Ministerul Finanțelor Publice și la SC „Fondul Proprietatea” SA, înregistrată la registratura SC „Fondul Proprietatea” SA sub nr. 2037 din data de 31.08.2010, prin care ati solicitat:

- I. constatarea netemeinicii deciziei contestate,
- II. reanalizarea ofertei depuse de Consorțiu și pe cale de concesiună, reevaluarea punctajului acordat, astfel încât acesta să exprime în mod obiectiv competențele reale ale entităților asociate și ale echipei propuse, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare,
- III. constatarea ofertei depuse de consorțiul format din Raiffesen Capital & Investment SA, ING Bank NV Amsterdam Sucursala București și BRD – Groupe Societe Generale SA ca fiind inacceptabilă, cu consecința eliminării din procedura de selecție;

vă comunicăm că motivele enumerate de dvs. în contestație au fost analizate de către Comisia de selecție, care, după reanalizarea întregii documentații depuse de dvs. a decis următoarele:

Constatări de ordin procedural:

Contestația depusă de dvs. nu are ștampilă aplicată pe ultima pagină, dar din analiza semnăturii se prezumă faptul că aceasta este depusă de unul din reprezentanții consorțiului format din UniCredit CAIB Securities Romania SSIF, UniCredit Bank AG și KBC Securities SSIF SA.

Contestația depusă de dvs. a fost formulată numai în limba română, deși în documentația de achiziție se menționează că întreaga documentație care se depune în cadrul acestei proceduri se depune în limba engleză și în limba română.

Cu toate acestea, Comisia de selecție a înțeles să nu țină cont de aceste incidente procedurale și să analizeze motivele invocate de dvs., trecând la analiza în fond a contestației.

I. În ceea ce privește decizia contestată:



## FONDUL PROPRIETATEA

Precizăm că decizia emisă de comisia de selecție a SC „Fondul Proprietatea” SA nu are caracterul unui act administrativ<sup>[1]</sup>, fiind emisă de către o persoană juridică de drept privat, la care statul deține mai puțin de 50% din capitalul social, care nu prestează nici un serviciu public.

Precizăm că SC „Fondul Proprietatea” SA a ales să organizeze o licitație pentru selectarea intermediarului care se va ocupa de admiterea la tranzacționare a acțiunilor emise de SC „Fondul Proprietatea” SA fără să existe o obligație legală în acest sens. Precizăm că nici regulamentele SC „Fondul Proprietatea” SA nu obligă SC „Fondul Proprietatea” SA să deruleze o licitație, cu atât mai mult cu cât valoarea estimată a acestui contract nu a depășit 10.000 euro.

De asemenea, menționăm că SC „Fondul Proprietatea” SA a ales să organizeze o licitație pentru selecția intermediarului pentru a se asigura că procedura de selecție este transparentă, publică și este în măsură să atragă cei mai mari jucători din acest domeniu de activitate, elemente care, în opinia reprezentanților SC „Fondul Proprietatea” SA conduc la un succes al procesului referitor la admiterea la tranzacționare a SC „Fondul Proprietatea” SA.

Precizăm că în cazul licitațiilor formulate de SC „Fondul Proprietatea” SA nu există o legislație aplicabilă, fiind aplicabile numai reglementările interne.

II. În ceea ce privește solicitarea dvs. de reanalizare a ofertei și a punctajelor acordate ofertei dvs.:

1. În ceea ce privește “Obiectivele”, pentru care considerați că oferta dvs. merita un punctaj mai mare decât cel acordat, vă comunicăm următoarele:

- a. *Organizarea activității:*

Comisia de Selecție, prin punctajul acordat nu a contestat în niciun fel faptul că membrii consorțiului dispun de structuri organizatorice interne performante care au determinat obținerea unor rezultate bune pe piețele internaționale. Evaluarea acestui criteriu a privit doar organizarea activităților aferente serviciilor supuse procedurii de licitație și ca urmare a acestui fapt evaluarea noastră s-a bazat doar pe detaliile inserate de reprezentanții dumneavoastră în cadrul Documentației Tehnice. Paginile 44-45 din Documentația Tehnică privesc organizarea activității și rolurile asumate de fiecare parte implicată în proces. Comisia de selecție, în urma reanalizării, considera că pregătirea prospectului de admitere la tranzacționare trebuie să fie rolul asumat de către consorțiul care depune oferta, așa cum se precizează acest lucru în documentația de atribuire, când se specifică obiectul procedurii de achiziție. Comisia de selecție a

<sup>[1]</sup> Precizăm că potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, *actul administrativ este "actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice"*.







considerat ca intermediarul care isi asuma rolurile pregatirii prospectului in conformitate cu obiectul licitatiei si nu delegea aceasta responsabilitate către o terță persoană, necunoscută până la data licitației, merita punctajul maxim.

b. *“Logistica si organizarea activitatii”*:

La pagina 46 din Documentatia Tehnica prezentată de dvs. se regăsește o enumerare de posibile beneficii care le-ar putea avea selecția dvs., dar nu cuprinde o descriere a suportului logistic, așa cum au procedat ceilalți ofertanți în procedura de selecție. In opinia membrilor Comisiei de selecție in documentatia D-voastra tehnica aceasta sectiune nu este indeajuns de detaliata si nu ofera o imagine asupra resurselor pe care le veti pune la dispozitie precum listare. De exemplu, chiar și responsabilitatea tinerii legaturii cu tipografia specializata revine încă o dată viitorului Consultant legal al Fondului Proprietatea.

c. *“Metodologia de lucru”*:

Metodologia de lucru a fost evaluata prin compararea tuturor ofertelor primite. Comitetul de Selectie considera ca in cadrul documentatiei D-voastre tehnice metodologia de lucru este incompleta in sensul in care nu furnizeaza o imagine detaliata asupra tuturor aspectelor acestei listari, a rolurilor preluate de fiecare parte implicata, a pasilor concreti si completi care trebuie urmati pentru o listare de succes, o descriere amanuntita a activitatilor viitoare. Totodata, ceilalți ofertanți care si-au asumat o mai mare arie de responsabilitati decat a propus consortiul dumneavoastra au fost punctați cu un punctaj mai mare, având în vedere faptul că prin aceste cerințe aceștia au venit în întâmpinarea necesităților SC „Fondul Proprietatea” SA. (Spre exemplu, din oferta dvs. rezultă că viitorul Consultant Legal al Fondului trebuie sa isi asume si responsabilitatea pregatirii tuturor documentelor in conformitate cu legea si cu regulile pietei de capital, sa tina legatura cu Autoritatile de Reglementare si este de asemenea responsabil cu actiunile si aprobarile de la Autoritati. Mentionam inca o data ca acest consultant legal nu a fost inca selectionat si ca urmare asumarea unei game atat de variate de responsabilitati de catre acesta nu este fezabila in acest moment pentru incadrarea in timp in ceea ce priveste redactarea prospectului si asmiterea la tranzacționare a acțiunilor emise de SC „Fondul Proprietatea” SA).

2. In ceea ce priveste *“Experienta generala a firmei”*, menționăm următoarele:

- a. Pentru criteriul *“Sinteza experientei in oferte publice si listare la BVB in perioada 2007-2010”*: s-a facut o evaluare comparativa intre ofertele primite. Ofertanții care au intermediat IPO-uri sau listari tehnice la Bursa de Valori Bucuresti in perioada mentionata au fost notati cu maximum de







puncte, iar cei care nu au derulat astfel de operațiuni au primit un punctaj mai mic.

- b. În ceea ce privește *“Sinteza experienței în oferte publice și listare cu o valoare a tranzacțiilor de cel puțin 200 de milioane de Euro în state emergente în perioada 2007-2010”* și *“Descrierea activității pe Bursa de Valori București incluzând valoarea cifrei de afaceri și a cotei de piață”*, menționăm că printr-o contestație un participant la o licitație nu are dreptul să solicite modificarea punctajului oferit celorlalți competitori, pentru că ofertele depuse de ceilalți competitori pot să fie reanalizate și repunctate numai la solicitarea acestora. Cu toate acestea vă comunicăm că și ceilalți competitori au depus o listă extinsă a ofertelor publice și listări pe piețe emergente în perioada menționată și ca urmare a acestui fapt contestarea evaluării acestui criteriu nu este întemeiată. Precizăm că pentru aceste criterii comisia a punctat oferta dvs. cu punctaj maxim, astfel încât cerința dvs. de modificare a punctajului propriu este fără obiect.

3. În ceea ce privește *“Echipa propusă de intermediar”*:

- a. Comisia de evaluare regretă faptul că punctarea acestui criteriu a creat neclarități și ar putea să aducă atingere reputației profesionale a persoanelor în cauză, neexistând această intenție. Din analiza prezentărilor făcute în CV-urile depuse rezultă că atât leaderii echipei cât și membrii echipei sunt profesioniști ai pieței de capital, dispun de expertiză și experiență profesională meritoasă și este de notorietate că o parte din această echipă a obținut rezultate excepționale în activitatea desfășurată. Cu toate acestea, comisia nu a putut să treacă cu vederea faptul că potrivit documentației de atribuire, *“Ofertantul va depune o declarație prin care să explice structura echipei și un Curriculum Vitae sintetizat (maximum 3 pagini) pentru fiecare persoană din echipă, cuprinzând informații referitoare la experiența, pregătirea profesională și calificare. Atașat la Curriculum Vitae trebuie să fie depuse copii de pe dovezi privind calificarea și experiența profesională pentru fiecare persoană”*. Această cerință a fost reluată și în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a constatat că nu ați depus documentația completă și s-a reținut în procesul verbal al Comisiei de Evaluare Nr. 63/18.08.2010 ca vi se solicita să retrimiteți declarația privind resursele de personal, în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Această solicitare de clarificări v-a fost făcută și în scris, în data de 19 august 2010. Reprezentanții dvs. nu au depus aceste dovezi nici în urma solicitării de clarificări și ca urmare Comisia de selecție s-a văzut pus în imposibilitatea de a evalua acest criteriu din cadrul documentației dvs. și în acest mod se justifică punctajul acordat de 0 puncte. În fapt, acest punctaj reprezintă o sancțiune pentru nedepunerea documentației, nu o apreciere cu privire la pregătirea







profesională a persoanelor pentru care au fost prezentate CV-urile. Mentionam ca acordarea acestui punctaj este strict procedurală și nu s-a referit în niciun sens la pregătirea profesională a membrilor echipei dvs. Punctajul nu a intenționat să fie un comentariu cu privire la calificarea echipei dvs. dacă documentația ar fi fost prezentată în conformitate cu documentația de achiziție.

- b. Referitor la acordarea unui punctaj de 4 puncte din maximum de 5 pentru membrii echipei, experiența generală și experiența piața de capital, precizăm că urmare a analizei comparative efectuate, comisia de selecție a considerat ca structura echipelor care cuprind și consultanți legali necesită acordarea unui punctaj superior, deoarece presupune un ajutor suplimentar în activitatea de admitere la tranzacționare a acțiunilor emise de SC „Fondul Proprietatea” SA.

III. În ceea ce privește solicitarea dvs. referitoare la oferta depusă de consorțiul format din Raifferssen Capital & Investment SA, ING Bank NV Amsterdam Sucursala București și BRD – Groupe Societe Generale SA, vă reamintim că în cadrul ședinței, comisia v-a comunicat faptul că potrivit ceasului SC „Fondul Proprietatea” SA reprezentanții acestui consorțiu s-au prezentat la adresa de depunere a ofertelor din documentația de achiziție, la World Trade Center, Piața Montreal, nr. 10, intrarea F, etajul 1 în termenul legal.

Ulterior ați înțeles să reveniți cu o nouă contestație, la care vi s-a răspuns, în scris, că potrivit ceasului SC „Fondul Proprietatea” SA reprezentanții consorțiului format din Raifferssen Capital & Investment SA, ING Bank NV Amsterdam Sucursala București și BRD – Groupe Societe Generale SA au depus oferta în termenul legal.

Cu toate că vi s-a răspuns la această contestație în mai multe rânduri, vă comunicăm din nou, detaliat, punctul de vedere al comisiei de selecție referitor la aceste aspecte:

Din datele și informațiile deținute de Comisia de selecție rezultă că în data de 18 august 2010, la ora 13.56 reprezentanții consorțiului format din Raiffeisen Capital & Investment SA, ING Bank NV Amsterdam Sucursala București și BRD – Groupe Societe Generale SA au fost la World Trade Center, piața Montreal, nr. 10, intrarea F, etajul 1, pentru a depune oferta.

Acest fapt este dovedit de înregistrările video ale spațiului aflat de la etajul 1 ale imobilului în care își desfășoară activitatea SC „Fondul Proprietatea” SA, efectuate de către o terță persoană, care au fost puse la dispoziția SC „Fondul Proprietatea” SA la cerere și au fost vizionate de Comisia de selecție. Astfel, pe camera 3 a sistemului de supraveghere se vede că la ora 13.56.55 reprezentanții consorțiului format din Raiffeisen Capital & Investment SA, ING Bank NV Amsterdam Sucursala București și BRD – Groupe Societe Generale SA se aflau la recepția de la etajul 1, adresa care a fost indicată pentru depunerea ofertelor. Pe camera 8 a sistemului de supraveghere se pot observa reprezentanții acestui consorțiu în fața recepției, la ora 13.56.59. pe o a treia cameră a





## FONDUL PROPRIETATEA

sistemului de supraveghere, camera 9, care filma din alt unghi, prezența acestor persoane a fost înregistrată la ora 13.57.07.

Vă amintim faptul că la momentul la care recepția a anunțat secretara SC „Fondul Proprietatea” SA de prezența acestui ofertant, înainte de ora 14.00, secretara a fost întârziată în a răspunde recepției deoarece le-a acordat suportul necesar reprezentanților consorțiului dvs. care au completat în acea perioadă documentația, inclusiv primind documente pe fax. nu intrăm în detalii cu privire la aceste aspecte, deoarece comisia a decis deja să nu considere aceste evenimente ca nerespectări ale procedurii, dar considerăm că nu există temei legal pentru invocarea unui incident procedural, atâta timp cât o întârziere a fost cauzată și de faptul că secretara SC „Fondul Proprietatea” SA a întârziat în a răspunde recepției datorită incedentelor procedurale cauzate de dvs..

Precizăm că SC „Fondul Proprietatea” SA nu poate să facă publice înregistrările video despre care se face vorbire în acest răspuns, deoarece în acest mod ar încălca prevederile legale în vigoare, deoarece publicarea acestor înregistrări se poate face numai cu acordul tuturor persoanelor care apar în înregistrare.

Având în vedere motivele menționate anterior, respingem contestația formală de consorțiului format din UniCredit CAIB Securities Romania SSIF, UniCredit Bank AG și KBC Securities SSIF SA ca neîntemeiată.

Menționăm că vom face public acest răspuns, având în vedere faptul că opinia publică are dreptul să fie corect informată, de toate părțile implicate.

Cu stimă,

*Valeria Nistor*

*Președintele Comisiei de Selecție*

